

## ВЫ ПРИМЕНИЛИ НОЖ ДЛЯ САМООБОРОНЫ. ЧТО ДЕЛАТЬ? КАК ЭТО ПРОИСХОДИТ В РОССИИ

Каждый раз, читая очередную книгу, посвященную самообороне, напрашивается вопрос, - почему все советы, изложенные в ней, ограничиваются только рекомендациями о том, как, образно выражаясь, дать нападающему по башке? Предположим, у читателя это получилось, а что ему делать дальше? К сожалению, случаи превращения защищавшихся в виновников происшествия в процессе дальнейшего разбирательства - вовсе не редкость, а единственный встречающийся в литературе совет - унесите ноги. Совет дельный, но уж слишком не полный, да и не во всех ситуациях он осуществим или целесообразен. Как раз с целью попытаться прояснить актуальный вопрос - "а что дальше?", а так же осветить некоторые иные проблемные вопросы в сфере самообороны и была написана эта статья. Жизнь - слишком сложная и непредсказуемая штука, чтобы заранее предусмотреть все возможные варианты развития событий в результате осуществления своего права на необходимую оборону, но попытаться как-то систематизировать наиболее часто встречающиеся сценарии вполне возможно. Исходя из этого, были выделены три основные ситуации и четвертая дополнительная; соответственно, под каждую рассмотрены варианты действий в зависимости от различных сопутствующих обстоятельств.

Хотя рекомендации и рассчитаны на ситуации, когда для соответствующей всем требованиям закона самообороны применялся не относящийся к холодному оружию нож, при наличии желания и головы на плечах способы решения приведенных ниже ситуаций (естественно с некоторыми коррективами) вполне можно использовать и при разрешении правовых проблем с необходимой обороной практически чем угодно. Отмечаю, что рекомендации даются исключительно в целях ознакомления читателя со сложившейся в реальной жизни практикой и рассчитаны на правомерную оборону в случае преступного посягательства. Действия лиц, пожелавших использовать сведения, изложенные в настоящей статье, в противоправных целях или противоправным образом, остаются исключительно на их совести. Нападающего нехорошего парня будем называть уже устаревшим, но, тем не менее, всем известным термином "грабитель", так как в подавляющем большинстве случаев именно подобные типы и совершают нападения на мирных граждан темными ночами. Итак, начинаем.



### Ситуация №1

### Вы и грабитель один на один. Никаких свидетелей произошедшего нет

#### 1. Грабитель получил повреждение, но остался жив.

Если пострадавший действительно грабитель в прямом смысле этого слова (по внешнему виду, манере поведения и характерному сленгу это определяется с достаточно высокой степенью вероятности) и никаких серьезных повреждений не получил, то в травмпункт он, скорее всего, не пойдет, а тем более в милицию. Посему, в том случае, если он вас не знает, то лучше побыстрее унести ноги и поразмыслить над тем, какое у вас может быть алиби, так, на всякий случай. Например, сидели вы во время происше-

ствия в кругу друзей-приятелей, пили "пепси-колу". А нож, а также одежду и обувь, которые могли иметь на себе различные следы (от грязи с места происшествия, оставшейся на обуви, и до пятен крови и волокон ткани одежды грабителя), могущие подтвердить факт вашего присутствия на вышеупомянутом месте - подальше от греха. Как именно - сами подумайте.

Если грабитель оказался "нестандартным" представителем своего "сословия" и написал в милицию заявление о якобы совершенном на него нападении (или все-таки отправился в травмпункт, где сдуру рассказал страшную историю, а медики сообщили куда следует), вашу личность за-

помнил с фотографической точностью, вас разыскали, дело дошло до следствия, собраны неопровержимые доказательства, подтверждающие ваше присутствие на месте происшествия, - проблема заключается в том, что при отсутствии свидетелей с обеих сторон дополнить их (сторон) показания некому. А поэтому доказать, что это грабитель на вас напал, а не вы на него после брошенного вслед не очень приличного слова, - очень тяжело. Впрочем, как и ему обратное; но все дело в том, что телесные повреждения получил именно он. Все будет зависеть от того, какие показания даст грабитель; использовал ли он в процессе нападения

оружие (или предметы, используемые в качестве такового) и удастся ли вам это доказать; личных мнений о произошедшем дознавателя и следователя, а если не повезет - судьи; а также от того насколько милиции, соседям грабителя и прочим лицам известно то, что он - грабитель и в какой степени он их всех вместе взятых "достал". Чем хуже его охарактеризуют, тем лучше. И помните - ваши характеристики тоже не будут забыты. Однако если господин грабитель просто образно описал вашу внешность (а дома у вас, естественно, никаких доказательств не обнаружено), ваши свидетели (если они есть) упрямо твердят про вечеринку с "пепси-колой" (не наделайте ляпсусов!), а вы про свою непричастность к произошедшему, то (если еще умудряется отыскать) обвинение вам предъявлять не будут. Если же по каким-то неизвестным причинам обвинение все-таки будет предъявлено и дело уйдет в суд, то адвокат должен с достаточной легкостью такое обвинение "отбить". Вы же не виноваты в своей похожести на разыскиваемое лицо?! В таких случаях бывает, если повреждения не слишком серьезные, что факт происшествия вообще "заминают" (не возбуждая дело; не в отношении вас, а вообще по факту причинения телесных повреждений) как бесперспективный для раскрытия (отсутствуют какие-либо доказательства чьей-либо вины и вероятность их обнаружения в будущем стремится к нулю). Никому "глухарь" не нужен. Да, если вас "взяли", никаких доказательств вашей причастности к происшествию не имеют, но грабитель оказался настолько конкретным идиотом, что рассказал с полной раскладкой все как было на самом деле, - вы можете последовать вышеизложенному со-

вету, а можете и сказать - "да, было дело, напали на меня, защищался (причем даже и не понял, что причинил нападавшему телесные повреждения - собирался только куртку порезать, пугнуть), после чего испугался, что злобный грабитель все-таки догонит и теперь-то точно "замочит", думал только о том, как поскорее скрыться от негодяя и поэтому сразу в милицию не обратился. Заявление потом не подал по этой же причине: боялся, что найдет (или его дружки) и отомстит (а у вас родители старенькие, детишки маленькие и т.д.)". В этом случае, если даже несмотря на такую душещипательную историю сотрудникам милиции по каким-то причинам начнут напирать на то, что вы просто обязаны были сообщить о совершенном на вас нападении и применении ножа (и за "нарушение" вас ждут страшные кары), то верить им не надо. Поскольку нож, которым вы правомерно отразили преступное нападение, не является оружием (исходим из того, что при вас был сертифицированный «хозбыт»), то на него не распространяются требования статья "Об оружии". То есть юридически вы не обязаны сообщать в ОВД о факте его законного и обоснованного применения. На вас напали, вы нападение отразили и с чистой совестью унесли ноги подальше от этого негодяя, так как никаких правовых норм вы не нарушали. Конечно, очень хотелось бы видеть напавшего мерзавца за решеткой, но не хотелось вам никак становиться объектом его мести. Какой путь выбрать - решать вам, но, по наиболее распространенному мнению, если НИКАКИХ НЕОПРОВЕРЖИМЫХ доказательств вашей причастности к произошедшему нет, то лучше утверждать, что вас на месте происшествия не было.

## 2. Грабитель скончался на месте

Если вы абсолютно точно уверены, что свидетелей не было, а если и были, то описать вашу личность они не смогут, - существует два варианта. Первый - если уверены, что сможете хорошо "зачистить" место происшествия - делайте это и ретируйтесь. Не забудьте про нож, одежду с обувью и алиби. Второй - если в себе не уверены или просто не желаете жить в постоянном ожидании настойчивого стука в дверь (а насколько сильна ваша уверенность в том, что место было таким уж пустынным или что случайные свидетели плохо вас рассмотрели?) - оставайтесь



на месте и вызывайте скорую помощь и милицию. Скорую помощь необходимо вызывать, так как вы - не врач и с абсолютной достоверностью не можете определить, умер нападавший или просто находится в бессознательном состоянии. Соответственно, до прибытия скорой помощи, работники которой профессионально займутся возвращением пострадавшего к жизни, а также милиции и всяких зевак, вы упорно спасаете нападавшего. Если вы решили остаться на месте происшествия, то очень желательно, чтобы бывшие сотрудники ОВД обнаружили в руке почившего грабителя какое-либо оружие. Да хоть старый и ржавый перочинный нож. Главное, чтобы он был не ваш (и отпечатков, и потожировых следов ваших на нем не было). Но ведь никто и никогда у вас такого ножа и не видел, правда? Не помешало бы и наличие у вас некоторых (не сильных) телесных повреждений; вполне возможно, что нападавший успел вас зацепить своим ножом (или что там у него могло быть - отрезок трубы, еще какая железяка, но нож лучше). Хотя, в принципе, сойдут ссадины и синяки от побоев, нанесенных вам нападавшим руками и ногами, до того как он схватил нож или что-то еще, опасное для вашей жизни. При нападении или еще до его начала нападающий произнес (не забудьте про это) - "убью!" ("замочу", "в капусту нашинкую" и так далее). Суть в том, что нападавший не только своими действиями, но и словесно однозначно дал вам понять, что собирается лишить вас жизни. При этом ни сама ситуация, ни тон, с кото-



рым высказывались угрозы, ни на йоту не позволяли усомниться в реальности опасности, угрожающей вашей жизни. Это поможет в доказывании наличия факта необходимой обороны и отсутствия с вашей стороны превышения ее пределов.

#### Примечания:

**А.** Запомните, что в соответствии с постановлением Пленума ВС СССР "О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств" №14 от 16.08.1984 г. "состояние необходимой обороны наступает не только в самый момент общественно опасного посягательства, но и при наличии реальной угрозы нападения". Соответственно, совсем не обязательно ждать пока вас начнут лупить тупыми предметами и резать острыми - поняли, что это неизбежно произойдет - приступайте к необходимой обороне. Вообще вышеупомянутое постановление абсолютно обязательно должно быть внимательнейшим образом изучено и стать настольным документом, наряду с комментированными УК и УПК, поскольку, опираясь на него, следственные и судебные работники выясняют - имела место необходимая оборона или нет. Без знания данного постановления даже профессиональному юристу невозможно в полном объеме справиться с толкованием статьи УК РФ ("Необходимая оборона").

**Б.** При ситуации «один на один» применение вами ножа в большинстве случаев будет расценено как необходимая оборона только в том случае, если нападавший был значительно сильнее вас или владел приемами одного из видов единоборств, или

совершил нападение с использованием оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Если вдруг станет известно, что вы, в отличие от грабителя, занимались каким-либо единоборством, то последуют вопросы (от адвоката пострадавшего), как это несчастный грабитель умудрился вам синяков понаставить и почему вы просто не применили вместо ножа известную вам технику рукопашного боя. Можете ответить, например, что вы обучались благородному искусству Айкидо (и т.д., у кого что), а не тому, как драться на улице. Татами - не темный переулок, а спарринг-партнер - не грабитель с ножом (трубой и пр.) в руках, да и рефери, который в случае чего сможет остановить схватку, отсутствует - вот вы и спасовали. Никто вас к ТАКИМ схваткам не готовил. Никогда ранее вы в ТАКИЕ не спортивные ситуации не попадали, защищать свою жизнь вам не доводилось; и первой вашей мыслью было что-нибудь из серии - "все, конец". Голыми руками отразить нападение вы возможности не имели, единственный шанс остаться в живых или, как минимум, не стать инвалидом, давала попытка применить нож; и интуитивно вы сделали правильный выбор. Если бы вы такого выбора не сделали, то товарищу дознавателю пришлось бы сейчас иметь дело не с вами, законопослушным гражданином, а с трупом оного, к которому, возможно, вскоре присоединились бы новые благодаря дальнейшей преступной деятельности грабителя.

**В.** Если решили ретироваться и обеспечить себе алиби, учитывайте, что вечер в компании приятелей - это замечательно, если вы можете быть АБСОЛЮТНО уверены в том, что эту историю не смогут опровергнуть. Присчитывается все до мелочей. Если же

такой уверенности нет, то лучше сообщить, что вы были у себя дома и смотрели видик (не забудьте, что вы должны не только иметь дома соответствующую кассету, но и знать содержание фильма), сладко спали с любимой женой или просто сами по себе гуляли по хорошо известным местам в совершенно другой части города. Подбираете эти или другие варианты исходя из конкретной ситуации. Вы не обязаны доказывать то, что вы находились в указанном вами месте в указанное вами же время, вы лишь это утверждаете, а вот дело компетентных органов - опровергнуть ваши утверждения. Но, конечно, лучше, если есть какие-то лица, подтверждающие ваши слова: в этом случае доверие к вашим показаниям резко возрастает (или, как минимум, их становится сложнее опровергнуть).

#### Продолжение следует

Использованы материалы Информационно-обучающего портала по вопросам безопасности

